

Тест начат	Суббота, 18 Февраль 2023, 10:57
Состояние	Завершены
Завершен	Суббота, 18 Февраль 2023, 13:41
Прошло времени	2 час. 44 мин.
Оценка	54,00 из 100,00

Вопрос **1**

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 1. «Литературное наследие».

Г-н Розенбаум с юных лет занимался писательством. Имея дворянские корни и прекрасно владея французским языком он смог в 1938 написать книгу под названием «À propos de l'âme de l'ancien», которая была издана издательским домом «Jalons variés» тиражом 100 экземпляров на территории Франции. К сожалению, книга не сыскала народной популярности. В 1953 году г-н Розенбаум скончался из-за тяжелой болезни. Единственным наследником его была признана дочь г-а Антонова (в девичестве Розенбаум).

В 2023 г. индивидуальный предприниматель Людвиков приобрел книгу «О душе давних лет» на в букинистической лавке на Патриарших прудах. Прочитав книгу, г-н Людвиков остался настолько восхищен ею, что решил дать книге новую жизнь.

Разработав бизнес-стратегию, которая предполагала, в том числе, и большие материальные выгоды для предпринимателя, г-н Людвиков решил следующее:

В первую очередь предприниматель обратился в ООО «Лучший перевод» для заказа перевода книги на русский язык. После чего, имея прямые выходы на издательский дом «Красная заря», он решил издать перевод книги тиражом в 5000 экземпляров, с возможностью издания дополнительных тиражей.

Благодаря распространению книг среди населения города он также обратился к руководителю театра «На старой мостовой» для написания и постановки пьесы.

После перевода, г-н Людвиков, дал ознакомиться с ним своему двоюродному брату г-ну Абрамову, который также очень высоко оценил произведение и принялся писать продолжение, с целью его последующего издания.

Оцените правомерность поведения г-на Людвиков. Какие правоотношения возникают между действующими лицами в данной ситуации и нормы права каких источников их регулируют?

Действия г-на Людвиков неправомерны, так как распространение книги без согласия наследника автора незаконно. Если бы Людвиков использовал книгу в личных целях, без мотива извлечения прибыли и выгоды это было бы правомерно, но в тексте подчеркивается, что он извлекал большие материальные выгоды. Законом разрешено использование произведения в целях информационных, научных, учебных или культурных, но здесь прослеживается создание бизнеса. Несмотря на то, что книга была переведена, согласно ГК РФ перевод является одним из способов использования произведения, поэтому влечет за собой необходимость согласия правообладателя на данную деятельность, чего г-н Людвиков не сделал и не уточнил согласие наследника автора.

Между действующими лицами возникают гражданско-правовые правоотношения. Их регулирует Гражданский кодекс Российской Федерации (право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения, право авторства и тд)

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 2.

Генеральный директор Иннокентий Хапугин был человеком экономным и больше всего на свете любил экономить на зарплате своих работников. Для этого Иннокентий придумал хитрую схему, которая казалась ему идеальной. Схема заключалась в следующем: Хапугин устанавливал всем работникам небольшой должностной оклад (20 тыс. рублей в месяц), но указывал, что в соответствии с положением об оплате труда его фирмы, работники, непрерывно отработавшие более одного года, будут получать надбавку за стаж непрерывной работы в организации в размере 150 тыс. рублей в месяц. Также Хапугин устанавливал работникам испытательный срок продолжительностью три месяца. Когда трехмесячный испытательный срок подходил к концу, Хапугин заявлял работнику, что еще не удостоверился в том, соответствует ли он должности или нет, и поэтому работник должен в пятницу уволиться по собственному желанию, а со следующего понедельника его вновь примут на работу с испытательным сроком в три месяца. Работники надеялись в будущем получать высокую зарплату, а потому соглашались на условия Хапугина. В итоге с работниками каждый квартал заключали новые трудовые договоры, работники трудились за невысокую зарплату и к тому же постоянно находились на испытательном сроке.

Сергей Правдин отработал в фирме Хапугина одиннадцать с половиной месяцев, и за это время с ним было заключено четыре трудовых договора. Как-то раз Правдин спросил Хапугина, скоро ли ему начнут платить надбавку за стаж в размере 150 тыс. рублей в месяц. В ответ Хапугин указал, что Сергей не работал в организации непрерывно, так как он три раза увольнялся по собственному желанию, а значит, надбавка за стаж ему не положена. На следующий день Хапугин письменно уведомил Сергея об увольнении в связи с неудовлетворительным результатом испытания и приложил подписанные руководством акты о якобы имевших место опозданиях и невыполнении трудовых обязанностей со стороны Правдина. Еще через три дня Сергея уволили в связи с неудовлетворительным результатом испытания в соответствии со ст. 71 Трудового кодекса РФ. Сергей счел, что его права нарушили, и подал иск о признании условия об испытании незаконным, восстановлении на работе и оплате времени вынужденного прогула.

1. Как Вы считаете, усматриваются ли в действиях Иннокентия Хапугина какие-либо нарушения трудового законодательства или же он действовал правомерно?

2. Какие аргументы Сергей Правдин мог бы привести в суде в обоснование своей позиции о незаконности установления ему испытательного срока и последующего увольнения?

1. В действиях Иннокентия Хапугина усматриваются нарушения трудового законодательства, так как запрещается заключение срочных трудовых договоров в целях уклонения от предоставления прав и гарантий, которые положены для работника с трудовым договором на неопределенный срок, что совершал генеральный директор. Более того, при неудовлетворительном результате от работы в испытательный срок, генеральный директор должен был самостоятельно расторгнуть трудовой договор, письменно указав причины его расторжения, а также за 3 дня до уведомления сотрудника о непрохождении испытательного срока, а не самостоятельно заставлять уволиться по собственному желанию, чего не делал директор фирмы.

2. Надбавка за стаж Сергею положена, так как стаж считается непрерывным, если с момента увольнения прошло менее месяца, а как мы можем понять по условию задачи, у Хапугина была именно такая схема (в пятницу увольнение, а уже в понедельник новый договор). Сергея не уведомили заранее о несоответствии с прохождением испытаний, значит его права были нарушены. Также директор должен был запросить объяснительные об возможных опозданиях сотрудника, чего также не было сделано.

Вопрос **3**

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 3.

В разгар свадьбы между отцом невесты и отцом жениха возникла словесная перепалка, перешедшая в ссору, а затем и драку, в процессе которой отец жениха схватил висевшее на стене охотничье ружье и стал угрожать отцу невесты убийством, если тот не встанет перед ним на колени и не попросит у него прощения. Опасаясь за свою жизнь, отец невесты схватил стоящий на столе графин с соком и нанес им удар отцу жениха по голове, от которого тот упал, а из пробитой головы потекла кровь. Прибывшая скорая помощь увезла отца жениха в больницу, а сотрудники полиции доставили отца невесты в отдел полиции.

Оцените сложившуюся ситуацию с юридической точки зрения и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Являются ли действия отца невесты преступлением?
2. Может ли отец жениха быть привлеченным к ответственности?

1. Действие отца невесты не является преступлением, а самообороной, так как у него была реальная угроза жизни с применением оружия, когда нападавший физически агрессивен. В его действиях не было умысла, он защищал свою жизнь, при этом было наличие реально существующей опасности причинения вреда здоровью и жизни, и неважно то, что это была угроза, так как согласно УК РФ даже при угрозе самооборона считается допустимой. Отец невесты не мог объективно оценить степень наносимого им вреда и характер опасности, значит он не превысил пределы самообороны, и это не считается преступлением

2. Да, отец жениха может быть привлечен к ответственности согласно УК РФ, так как угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью влечет за собой лишение свободы на срок до пяти лет

Вопрос **4**

Выполнен

Баллов: 10,00 из 10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 4.

Соков, 2007 года рождения, 21 мая 2022 года во дворе дома, выхватил из рук девятилетнего Трушина мобильный телефон, стоимостью 19 тысяч рублей и попытался сбежать. Однако дворник, увидевший это, задержал Сокова и вызвал полицию. Полицейские доставили Сокова в отдел полиции Заводского района, где был составлен протокол задержания. Соков добровольно выдал отобранный им у Трушина мобильный телефон. Осмотр и ознакомление с содержанием мобильного телефона подтвердило его принадлежность Трушину. По истечении трех с половиной часов с момента доставления в отдел полиции Соков был приглашен к дознавателю, который на основе имеющихся фактических данных возбудил уголовное дело и единолично провел допрос Сокова. Перед допросом Сокову были разъяснены его права, которые закреплены законом. Допрос продолжался непрерывно два часа и пятнадцать минут. После допроса дознаватель, выяснил у Сокова телефон его матери, которой он и сообщил, что ее сын задержан за совершение преступления и находится в дежурной части отдела МВД Заводского района.

Оцените сложившуюся ситуацию с юридической точки зрения и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое деяние совершил Соков и носит ли оно общественно-опасный характер?
2. Были ли допущены нарушения действующего законодательства дежурным по отделу МВД и дознавателем, с учетом возраста Сокова, при его задержании?
3. Допустил ли дознаватель при проведении допроса Сокова нарушения действующего законодательства?

1. Соков совершил грабеж, так как его действия являются открытым хищением, совершенным непосредственно в присутствии собственника вещи Трушина, при этом не носит насильственный характер. Деяние носит общественно опасный характер, так как причиняет вред сохранению стабильности общественных отношений, несет ущерб, а также нарушает законодательство (а именно УК РФ)

2. При задержании также были допущены нарушения, так как при задержании несовершеннолетнего оповещать его родителей или законных представителей должно осуществляться немедленно, а это было осуществлено после допроса. Более того, задержание несовершеннолетнего не может длиться дольше трех часов, а по условию это было явно дольше

3. Дознавателем было нарушено законодательство с учетом возраста Сокова, так как несовершеннолетние лица должны дознаваться в присутствии защитника, либо педагога или психолога. Более того, непрерывный допрос не должен превышать двух часов (всего в день четырех часов), а он длился два часа и пятнадцать минут

Задание 5. Рекурсия и право.

В различных областях научного знания широко известно понятие рекурсии. Под рекурсией (от лат. *recursio* – бегу назад, возвращаюсь) понимают описание, определение или изображение какого-либо объекта (явления) или процесса внутри самого этого объекта или процесса (проще говоря, когда объект является частью себя самого). Рекурсивный принцип – это принцип самовоспроизведения и, одновременно, усложнения системы по одному и тому же алгоритму. Это самовоспроизведение может быть ограничено определенным количеством раз, а может быть и бесконечным, циклическим.

Конкретные примеры рекурсий, в том числе так называемые рекурсивные изображения, как правило, лучше подходят для того, чтобы получить более или менее внятное представление о данном явлении:

А) Так, например, несколько рассказов известного польского писателя Станислава Лема, опубликованных им в составе серии рассказов под названием «Кибериада», содержат в себе описание бесконечных рекурсий. В одном из них речь шла о разумной машине, которая для решения поставленной ей задачи строила «себе подобную машину» и поручала решение ей, а, в свою очередь, вновь построенная машина поступала также и так далее до бесконечности.

Б) В филологии и лингвистике рекурсией называют способность языка порождать вложенные предложения и конструкции. Для иллюстрации такой способности можно привести следующий пример: Базовое предложение «Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права» может быть за счёт рекурсии расширено как «Ваня догадался, что Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права», далее как «Маша знает, что Ваня догадался, что Петя принял участие в Олимпиаде «В мир права» и т.д.

В) Если вы знаете или что-то слышали о последовательности Фибоначчи в математике, то она представляет собой яркий пример бесконечной рекурсии.

Г) Треугольник Серпинского в геометрии является также примером бесконечной рекурсии (см. рисунок № 1). Посмотрите, какой интересный треугольник!

Д) Внимательно посмотрите на рисунок № 2. Это тоже пример рекурсии, который известен как "эффект Дросте", который был впервые применен в рекламе какао «Дросте» в 1904 г. Яном Миссетом. Женщина на этом изображении держит предмет, который содержит уменьшенное изображение ее, держащей идентичный предмет, который, в свою очередь, содержит уменьшенное изображение ее самой, держащей идентичный предмет, и так далее..

Е) Рекурсия встречается и в природе. Посмотрите на изображение замечательной капусты Романеско (см. рисунок № 3). Обратите внимание на то, что она состоит из уменьшенных копий самой себя.

Опираясь на текст задания и свои знания в области теории права и отраслевых юридических наук:

1. Сформулируйте (придумайте и запишите) три различные правовые нормы, которые можно привести в качестве примера рекурсии и докажите, что рекурсия имеет место в каждом случае.
2. Приведите три примера жизненных ситуаций, урегулированных нормами различных отраслей права, в качестве примера рекурсии и докажите, что рекурсия имеет место в каждом случае.

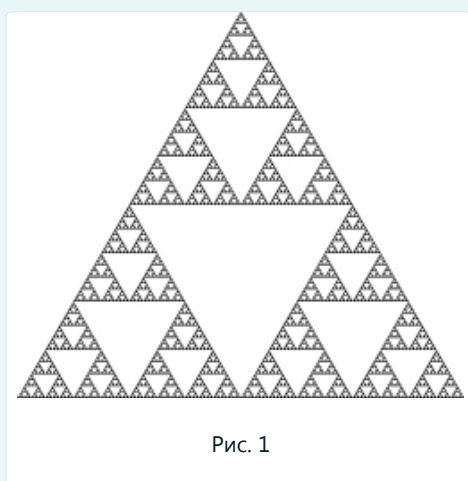


Рис. 1



Рис. 2



Рис. 3

1.Правовые нормы:

а)Разрешено все, что не запрещено, а все, что не запрещено, разрешено. Таким образом, здесь мы можем видеть, что понятия разрешенный и запрещенный тесно связаны между собой и в данном случае отсылают к друг другу, что показывает применение рекурсии

б)Согласно Конституции РФ, в статье 137 указывается, что изменения в статью 65 вносятся на основании федерального конституционного закона. Данный пример показывает, что в статье 137 идет отсылка и регуляция статьи того же самого документа(Конституции), то есть статья Конституции регулирует статью Конституции(каждая из вещей самовоспроизводится в себе), что говорит о рекурсии

в)В ГК РФ в статье о вещных правах лиц, не являющихся собственниками идет отсылка на другую статью, регламентирующую порядок защиты прав лица, не являющегося

собственником, то есть "снова статья в статье"-рекурсия

2.Жизненные примеры:

а)Игорь думает, имеет ли он право на распоряжение землей своей дачи, для этого он обратился в Гражданский кодекс и увидел, что вещными правами являются также право постоянного пользования земельным участком, и чтобы доказать своему соседу, что имеет право на это, обратился в другую статью кодекса для защиты своих прав, указанную в первой статье, то есть тут идет отсылка к статье одного и того же кодекса

б)Республика ДНР стала частью Российской Федерации, для этого необходимо внести поправки в статью 65 Конституции РФ, что возможно на основании федерального конституционного закона, о чем сказано в статье 137, здесь также имеет место рекурсия, так как тут мы можем наблюдать зависимость нескольких статей друг от друга

в)Алексей хотел выбрать, стоит ли ему открывать свой бизнес по продаже стеклянных бутылок, долго думал, посмотрел в ГК РФ и понял, что такая предпринимательская деятельность не запрещена, то есть все, что разрешено, не запрещено, здесь идет отсылка к прошлому понятию(не запрещено-разрешено)

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 4,00 из
10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 6.

Житель маленького городка Василий Знайкин стал плохо видеть вблизи. В единственном салоне оптики своего города он проверил зрение, выбрал линзы, оправу и хотел начать согласовывать имеющиеся для него условия изготовления очков. Однако представитель компании вежливо предупредил, что они профессионалы, за много лет у них уже есть выработанная форма договора и они не будут менять его условия. В случае несогласия с этим он может обратиться в другое место. Кроме этого, в момент подписания договора его также предупредили, что после установки стёкол готовые очки обмену и возврату не подлежат в виду отнесения их к медицинским изделиям.

Через 5 дней Василий Знайкин забрал готовые очки. К сожалению, дома при помощи лупы он увидел, что края линз по периметру имеют неровную поверхность, в местах крепления к оправе есть небольшие сколы и царапины.

Расстроенный он пришел в оптику и попросил забрать очки, а также вернуть деньги. Ему отказали. Василий Знайкин стал ругаться, пугая присутствующих в торговом зале.

Консультант пытался его успокоить: «Товар оплачен, работы выполнены. При принятии Вы осматривали очки, одевали их и восторженно говорили, что теперь можете снова читать!» Но это не помогало. Тогда консультант позвал директора салона, который забрал очки у Василия Знайкина и отправил его в суд.

Какие принципы гражданского права применимы к данной ситуации? В чем они выражены? Были ли они нарушены или нет и почему?

Принципы гражданского права, которые применимы к данной ситуации-добросовестность, свобода договора, принцип судебной защиты нарушенного права. Они выражены в том, что Знайкин был заранее предупрежден о том, что форма договора у компании уже многолетняя, поэтому обязан был согласиться на их условия. Более того, добросовестность выражена в том, что оптика изначально предупредила гражданина о невозможности возврата очков, но здесь выразилась неточно, так как можно вернуть изготовленную на заказ оправу без линз. Принцип судебной защиты нарушенного права выражается в том, что Знайкин нарушил общественный порядок в оптике своим разбирательством, чем оттолкнул потенциальных покупателей и должен возместить ущерб за это.

Задание 7.

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый рисунок представляет собой ситуацию, урегулированную правом. При этом для регулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил нормы, сформулированные в виде правовых презумпций

С учётом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовые презумпции, регулирующие отношения в каждой из описанных вами жизненных ситуаций. Каково юридическое значение данных правовых презумпций и в каких целях они были установлены законодателем?



Рис. 1. И кто же мой папа?



Рис. 2. Собственники.



Рис. 3. Что значит не хочу? А ну вперед, а то домой не пушу!

1. Согласно Семейному кодексу, ребенок имеет право знать своих родителей, в том числе и своего отца, что изображается на иллюстрации, где ребенок тянется за свидетельством о рождении. Это необходимо, так как каждый гражданин имеет право на полную информацию о своей семье, чтобы в случае чего ребенок мог установить родовые связи со всеми своими родственниками

2. В данном случае иллюстрируется то, что жена предлагает мужу на его наследованные деньги купить дом, который пойдет в их общую собственность, так как они являются супругами, но муж имеет право самостоятельно распоряжаться своим наследством, это не будет считаться совместно нажитым имуществом, это его личные ресурсы, и он сам

выбирает, куда их потратить. Это сделано потому, что наследство чаще всего переходит от родственников и близких, а жена к ним не имеет никакого отношения, поэтому муж должен самостоятельно распоряжаться наследством

3. На данной иллюстрации нарушены условия заключения брака, а именно добровольность. Это является важным условием создания семьи, так как каждый имеет право на личную жизнь, вправе самостоятельно выбрать избранника, согласно принципам демократического общества, что позволяет не нарушать свободу выбора человека

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 2,00 из
10,00

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 8.

Петр Торопышкин, мечтая о новеньком автомобиле, обратился в банк «Золотой поросенок» для получения кредита. Рассмотрев заявку, кредитная организация дала положительный ответ. Счастливый Петр примчался на подписание договора, соглашаясь на все условия.

Так, в кредитном договоре было указано, что Петр Торопышкин получает денежные средства в размере 1 000 000 руб. 00 коп. сроком на один год со взиманием 100 % годовых. Денежные средства предоставляются в течении 5 дней с даты подписания договора путем их перечисления на специальный счет, открытый кредитором. Комиссия за открытие и дальнейшее пользование счетом будет удерживаться ежемесячно в соответствии с тарифным планом Центрального банка РФ.

В целях обеспечения надлежащего исполнения своих обязательств Петр предоставляет в залог приобретенный за счет кредитных средств автомобиль, а также в счет обеспечения исполнения настоящего кредитного обязательства должен оставить неснижаемый остаток в размере ежемесячного взноса в качестве обеспечительного платежа.

Петр Торопышкин не имеет право отказаться от получения кредита, а также досрочно вернуть его полностью или в части. Вместе с этим банк имеет право на уступку третьим лицам прав по договору потребительского кредита в случае невнесения трех ежемесячных платежей.

Проанализируйте условия, на которых банк «Золотой поросенок» предоставил денежные средства в кредит. Нарушают ли они права Петра Торопышкина? Если да, то укажите какие и почему?

Условия нарушают права Петра Торопышкина. Банк не может требовать оставления неснижаемого остатка в размере ежемесячного взноса в качестве обязательного платежа. Согласно ФЗ о потребительском кредите, права Торопышкина нарушаются, так как лицо имеет право отказаться от получения кредита, а также вернуть его полностью или в части досрочно. Также право банка на уступку третьим лицам право по договору потребительского кредита также незаконно, так как данные условия могут выдвигаться только с согласия заемщика, чего не было обговорено с Торопышкиным, а предоставлено ему как обязательное условие

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 9. Нешуточные страсти

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Бороздя просторы Интернета, школьник Федя Смехов наткнулся на новость, которая показалась ему странной и, одновременно, весёлой. Несколько раз перечитав сюжет, он решил переслать ссылку на эту новость своим одноклассникам в общий чат 10 «Д» класса в мессенджере Telegram. Новость вызвала бурную дискуссию в чате, пока в обсуждение не вмешался отличник Костя Звездинский. «Такого не может быть! Тут либо судью по суд, либо тебя, Феденька, под суд за распространение фейковой информации! Это мне сказал мой папа. А мой папа, вообще, - следователь и слов на ветер не бросает». Обсуждение в чате на этом прекратилось.

После того как Федя прочитал сообщение Кости, у него онемели руки, а потом ноги, тревожно забилось сердце. В голове вертелась одна и та же мысль, - а вдруг и, правда, фейк?

Внимательно прочитайте новость, вокруг которой «заполыхали нешуточные страсти» в чате 10 «Д» класса:

«Суд оправдал муниципального чиновника, выделявшего деньги на бензин для троллейбусов



Н-ский городской суд оправдал директора муниципального департамента транспорта Василий Чебыкин и его заместителя Дениса Антонова по делу о нецелевом использовании бюджетных средств. По итогам ревизии выяснилось, что один чиновник потратил 50 млн рублей на закупку бензина и дизельного топлива для троллейбусов, а другой – закупил пять новых трамваев при отсутствии в городе соответствующей сети.

В ходе судебного заседания выяснилось: Чебыкин не обладает профильным техническим образованием, чтобы знать все тонкости и нюансы внутреннего устройства троллейбусов.

«Я школу еле закончил. Откуда мне знать это всё? Все мои автомобили ездят на бензине. Думаю, подчинённые меня просто подставили. Обещаю в будущем внимательно изучать статьи расходов муниципального бюджета», – заявил глава департамента транспорта.

Заместитель Чебыкина в свою очередь уверил суд, что он не отличает трамвай от троллейбуса.

«По рельсам же поезд ходит. Разве трамвай тоже? Допустим. Но у нас железнодорожный вокзал есть, там ему и место. Я не считаю эту покупку ошибочной», – пояснил Антонов.

Суд признал чиновников невиновными ввиду низкой квалификации и постановил восстановить их в должности. В то же время они оба должны будут пройти курсы государственного и муниципального управления, которые стартуют в посёлке Красная Поляна в декабре, одновременно с началом горнолыжного сезона.»

Опираясь на текст задания и свои знания в области уголовного права, уголовного процесса и других отраслей права:

1. Проанализируйте новость, которую распространил Федя Смехов в чате 10 «Д» класса, и оцените её с юридической точки зрения в целом и в отдельных своих частях.
2. О совершении каких преступлений в данном случае может идти речь, если представить себе, что изложенные события действительно имели место?
3. Предусмотрена ли юридическая ответственность за распространение «фейковой» информации? Может ли Федя Смехов быть привлечен к данной ответственности, если представить себе, что распространённая им информация не соответствует действительности ?

Ответы на вопросы необходимо аргументировать.

1.В целом данная новость описывает уголовную и административную ответственность, а также использование бюджетного кодекса при квалификации преступления, вынесенный приговор, который не мог быть вынесен, так как восстанавливать в должности людей незаконно, так как они признаны с низкой квалификацией. Более того, по закону люди без высшего образования не могут работать на гражданской службе

2.Здесь идет речь о таких преступлениях, как нецелевое расходование бюджетных средств, которое регламентируется Уголовным кодексом РФ

3.За распространение фейковой информации предусмотрена юридическая ответственность согласно ФЗ об информации, информационных технологиях и защите информации, влечет за собой административную ответственность в виде штрафа. Федя может быть привлечен к административной ответственности, так как он уже в 10 классе, значит ему исполнилось 16 лет, а с этого возраста начинается административная ответственность

Внимание! Задания 9 и 10 входят в перечень заданий Конкурса на призы Следственного Комитета Российской Федерации

Задание 10. Разве есть «но»?

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)



(гравюра Hasui Kawase, 1946)

Прочитайте «Притчу о мудреце и ученике»:

«В один весенний день, когда зацвела сакура, мудрец собрал учеников. Молча сидел он под прекрасным деревом, и ветер развевал седые пряди его волос.

Мудрец молчал. Ученики ждали..

- Всё имеет обратную сторону, - произнес вдруг мудрец, - есть прекрасное, но есть и безобразное. Есть день и ночь, есть добро, но есть и зло. Есть порядок, противоположность ему - хаос. Есть право, и есть "неправо".

Ученики молчали. Мудрец ждал..

И ветер развевал седые пряди его волос, когда он молча сидел под прекрасным деревом, которое зацвело в тот весенний день. В тот самый день, когда мудрец собрал своих учеников.

Учитель, но разве...? - осмелившись, вдруг произнёс один из учеников.

- Разве есть "но"? - не дав ему договорить, парировал мудрец.

Мудрец замолчал. Молчали и ученики..

Ещё не раз потом цвела и отцветала сакура. И уже другие молча сидели под прекрасным деревом, собрав своих учеников. И лишь один из них задавал себе вопрос: "Разве есть "но"? И ветер развевал седые пряди его волос.»

Мудрец молчал. Ученики ждали..

С содержательной точки зрения сюжет притчи развивается вокруг высказывания мудреца о том, что «всё имеет обратную сторону». Приведённые мудрецом примеры противоположностей призваны проиллюстрировать истинность его утверждения. Одного из учеников посетили сомнения в истинности сказанного. При этом вопрос мудреца («Разве есть «но»?») остался без ответа.

Но участникам олимпиады молчать здесь нельзя, впрочем, как и ждать тоже! Предоставляем Вам возможность ответить на этот вопрос с точки зрения юриспруденции и общественнознания, а именно, в связи с противопоставлением права «неправу». Вопросы следующие:

1. можно ли сказать, что право также противоположно «неправу», как порядок противоположен хаосу, добро – злу и т.д.?
2. что в таком случае вы понимаете под «неправом»?

Ответы на вопросы необходимо аргументировать

1.Я думаю, что можно сказать, что право также противоположно "неправу", так как право является олицетворением законодательства, основанного на равенстве людей, гуманизме и справедливости, когда "неправо" олицетворяет собой либо запрещенные законом вещи, либо нормы, которые созданы обществом вне рамок закона. Право имеет четкую иерархию, систему и отрасли, при этом, предполагая, что оно противоположно "неправу", можно сделать вывод, что в "неправе" творится разрозненный хаос и самостоятельность каждой входящей структуры, отсутствие согласованности. Право было создано таким образом, чтобы не нарушать свободу других людей, при этом поддерживая стабильность и порядок государства, а также четкую систему работы органов власти. "Неправо" может казаться более привлекательным, так как не имеет обязывающей и контролирующей функции, соответственно, несет в себе автономию, что может привлекать тех, кто является девиантом, это еще раз подчеркивает его антонимичность понятию право. Право дает возможность защиты личности, помощи в разрешении ситуации мирным путем, не нарушая общественного порядка, в противном же случае несет санкции, накладывая их на нарушителей и тем самым восстанавливая общественную справедливость, когда "неправо" не может быть ответственно за каждого и не дает гарантий помощи.

2.Под "неправом" я понимаю вольнодумство вне законов, когда человек разрешает себе сделать то, что законом запрещено. Это жизненный мир человека, в котором отсутствуют понятия структуры и системы, где нет четко выстроенных границ. По моему мнению, в какой-то мере за "неправо" можно счесть общественное мнение или неформальные социальные санкции. Они придуманы самим обществом на основе определенного идеального образа действия, и если оно не выполняется, то человек социально дезинтегрируется. Неформальные социальные санкции не имеют структуры, они могут возникать на основе эмоциональных порывов масс, что не является разумным и правильным, в отличие от рационально составленного права.